

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 37/2018

Ljubljana, 12.1.2018

Mnenje

***o skladnosti ravnanja [redacted] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike***

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom
Kodeksa odvetniške poklicne etike, na predlog [redacted] ter
[redacted] obravnavala ravnanje odvetnika in*

sprejela stališče,

*da [redacted] s tem, da je v elektronskem sporočilu z dne
15.12.2017 [redacted], ki ga zastopa [redacted]
[redacted] zapisal, da naj bi se pogodba z društvom »ravno zaradi sodelovanja
odvetnice na vaši strani po nepotrebem malce zakomplicirala«, **ni kršil**
Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

Obrazložitev:

*[redacted] je na Odvetniško zbornico Slovenije dne 15.12.2017
naslovil elektronski dopis, v katerem [redacted]
[redacted] očita izjavo, ki jo je [redacted]
[redacted] zapisal v elektronskem sporočilu 15.12.2017 [redacted] in sicer,
da naj bi se pogodba z društvom »ravno zaradi sodelovanja odvetnice na vaši
strani po nepotrebem malce zakomplicirala«. [redacted] je v
elektronskem sporočilu pri tem dodal, da verjame, da bo pogodba podpisana v*

prihodnjem tednu. [REDACTED] je navedel, da gornjo izjavo razume kot grobo kršitev odvetniške etike.

Kasneje istega dne je [REDACTED] v vednost prejela elektronski dopis [REDACTED] ter odvetnice [REDACTED] v katerem navajata, da gre pri zapletu zaradi sporne izjave za situacijo, ki jo je potrebno rešiti na relaciji [REDACTED] oziroma [REDACTED] ter njihova odvetniška družba.

[REDACTED] je dne 10.1.2018 podala dodatna pojasnila za etično komisijo. Navedla je, da je zaradi nestrinjanja [REDACTED] z besedilom pogodbe, ki ga je pripravila [REDACTED] po pooblastilu stranke pripravila nov osnutek pogodbe za izdelavo [REDACTED] ob upoštevanju usmeritev svoje stranke ter s popravki besedila pogodbe, saj naj bi bile določene napake posledica kopiranja besedila iz drugih pogodb. Zaradi priprave novega osnutka pogodbe naj bi se po besedah [REDACTED] stvar »zaradi sodelovanja odvetnice po nepotrebem zakomplicirala«. V tem času odvetnica ni nikoli neposredno kontaktirala [REDACTED] ali bila z njo v neposrednih pogajanjih, temveč so v njihovi pisarni le izvršili strankino naročilo. Odvetnica pri tem navaja, da je ob zapletu opravila klic [REDACTED] z namenom hitre rešitve zapleta in v interesu obeh strank, a je bil klic zavržen. Odvetnica kot nedopustno ocenjuje kritiko njenega strokovnega dela na področju ožje pravne materije, podano s strani kolega in [REDACTED] neposredno stranki. V posledici spora se je stranka bala izgube posla (ko je bila posneta že večina materiala, saj se je posel že nekaj mesecev izvrševal brez pogodbe, na podlagi ustnih dogovorov), ker je po prvem pisnem protestu zaradi neprimernosti dejanja [REDACTED] začel telefonsko napovedovati prekinitev razmerja. Zaradi strahu stranke pred prekinitvijo posla je [REDACTED] stranki svetovala, naj jim prekličejo pooblastilo, kar se je tudi zgodilo. Odvetnica v svojem dodatnem pojasnilu izpostavlja tudi nepotrebne stroške, ki naj bi zbornici oziroma njenim članom nastali zaradi angažiranja strokovnjaka, ki je po naročilu [REDACTED] pregledal in komentiral osnutek pogodbe, ki ga je pripravila [REDACTED]

Ker sta prijavitelja odvetniku [REDACTED] očitala neetično ravnanje, je bila zadeva odstopljena Komisiji za etiko.

Komisija za etiko je po proučitvi zadeve sprejela stališče, da izjava odvetnika [REDACTED] ne pomeni grobe kršitve odvetniške etike, in sicer 27. člena Kodeksa odvetniške etike, saj ne vsebuje elementov, ki bi pomenili smešenje, omalovaževanje ali podcenjevanje kolega oz. kolegice. Uporabljene besede, da se je pogodba zaradi sodelovanja odvetnice na njihovi strani po nepotrebem malce zakomplicirala, so bile napisane v elektronskem sporočilu [REDACTED] kot kratko pojasnilo o vzroku za zakasnitev pri podpisu pogodbe o sodelovanju, kljub

temu da je sodelovanje med strankama že potekalo. Vsaka beseda posebej in vse besede skupaj v tej izjavi nimajo slabšalnega pomena, niti ne predstavljajo negativne ocene strokovnosti dela kolegice, ki je kot pooblaščenka nasprotne pogodbene stranke sodelovala pri dogovarjanju o vsebini pogodbe, čeprav jih je [REDACTED] očitno tako razumela. Vendar pa za odločitev, ali določena odvetnikova izjava pomeni kršitev poklicne etike, ne zadostuje subjektivno dojemanje vsebine izjave oz. besed, ampak je treba preveriti njihov pomen tudi iz objektivnega stališča.

Kot že zapisano, komisija v konkretnem primeru ni ugotovila kršitev odvetniške poklicne etike in pri tem še dodaja, da gre pri konkretni zadevi predvsem za presojo ravnanja [REDACTED] pri zastopanju interesov same [REDACTED] ter pri sklepanju konkretnega pravnega posla, torej v okviru izmenjave osnutkov ter usklajevanja vsebine pogodbe med [REDACTED] in [REDACTED] kjer je [REDACTED] zastopala interese svoje stranke in ocenila, da je posredovan osnutek pogodbe s strani [REDACTED] neustrezen oziroma pomanjkljiv, [REDACTED] kot njen [REDACTED] pa je ocenil, da so predlagani popravki in dopolnitve s strani [REDACTED] privedli do potrebe po dodatni proučitvi s strani [REDACTED] in zato razlog za odložitev podpisa same pogodbe.

Komisija za etiko zato meni, da je potrebno ravnanje in zapise ocenjevati celovito ter popolno, tudi z vidika namena same elektronske komunikacije, ki je bila, po mnenju komisije, usmerjena predvsem v izmenjavo osnutkov za uskladitev teksta pogodbe in zagotovitev pogojev za čimprejšnji podpis in ne v podajo ocene o delu kolega ali kolegice, njeno smešenje, omalovaževanje ali podcenjevanje.

Komisija je zato odločila kot izhaja iz sprejetega stališča.

Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak

